

“两山”理念对经济发展与环境保护 内在统一关系的确证^{*}

李全喜, 曾 幸

(北京邮电大学 马克思主义学院, 北京 100876)

摘 要:长期以来,关于经济发展与环境保护的关系始终存在着“悖论对立”与“内在统一”的学术论争,“两山”理念的提出为重新审视二者关系提供了全新的理论视角。基于“本体论—认识论—实践论”的三维分析框架,研究认为“两山”理念对经济发展与环境保护的内在统一关系提供了确证性支撑。在本体论层面,“两山”理念诠释了经济发展与环境保护之间的共生本体关系;在认识论层面,“两山”理念明晰了经济发展与环境保护辩证统一、系统有机的思维特性;在实践论层面,“两山”理念阐明了经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性融通的路径。因此,在推动经济发展与环境保护协同共进的过程中,必须坚持以“两山”理念为根本遵循,全面推进人与自然和谐共生的现代化建设。

关键词:“两山”理念;经济发展与环境保护;共生本体;辩证统一;社会正义与生态可持续

中图分类号:F124;X321

文献标志码:A

文章编号:1009-1734(2025)07-0001-08

长期以来,在社会发展进程中人们始终高度关注“经济发展”与“环境保护”之间的关系问题。受“生态资源有限性”与“增长欲望无限性”之间的矛盾制约,西方环境经济学界往往认为“经济发展”与“环境保护”之间存在“悖论对立”关系,即发展经济必然破坏环境,保护环境必然制约经济发展。2005年8月15日,时任浙江省委书记的习近平在浙江安吉余村考察时提出“绿水青山就是金山银山”理念(以下简称“两山”理念),为重新审视“经济发展”与“环境保护”之间的关系提供了新视角。2013年9月,习近平总书记在哈萨克斯坦纳扎尔巴耶夫大学演讲时对“两山”理念作了完整的阐述:“我们既要绿水青山,也要金山银山。宁要绿水青山,不要金山银山,而且绿水青山就是金山银山”^{[1]21}。该理念认为“经济发展”与“环境保护”之间不是“悖论对立”关系,而是“内在统一”关系。自“两山”理念提出以来,学界围绕该理念展开了持续深入的研究。有学者从辩证视角出发探讨了经济发展与环境保护之间的辩证统一关系^{[2]48-53};有学者探析了经济发展与环境保护二者实现双赢的内在逻辑^{[3]34-63};还有学者论证了经济发展与环境保护协同共进的可行性^{[4]67-81}。这些研究为深入把握经济发展与环境保护内在统一关系提供了重要理论参考。然而,现有研究往往倾向于将“两山”理念作为支撑经济发展与环境保护内在统一关系的前提性事实素材来对待,而对“两山”理念何以能够支撑经济发展与环境保护内在统一关系缺乏深入探究。因此,系统研究“两山”理念对经济发展与环境保护内在统一关系的确证依据具有突出的学理价值和现实意义。本文将在中西

^{*} 收稿日期:2025-05-21

基金项目:国家社会科学基金高校思想政治理论课研究专项“习近平生态文明思想深度融入《马克思主义基本原理》教学研究”(22VSZ055)。

作者简介:李全喜,博士,教授,从事马克思主义与生态文明研究;曾幸,硕士生,从事马克思主义与生态文明研究。

方现代化进程的比较视野下,基于“本体论—认识论—实践论”的分析框架,重点探究“两山”理念确证经济发展与环境保护内在统一关系的理论依据。

一、本体论奠基:“两山”理念对经济发展与环境保护之间 共生本体关系的理论诠释

纵观西方现代化进程,我们可以看到在人与自然关系的处理上存在人类中心主义与生态中心主义的激烈碰撞,但始终未能破解经济发展与环境保护之间悖论对立的困局。进入新时代,中国式现代化道路的生态文明特质日益凸显。立足辩证唯物主义自然观的理论根基,习近平总书记创造性提出“人与自然生命共同体”这一重要论断,科学揭示了人与自然休戚与共、辩证统一的内在关系。从本体论维度审视,“两山”理念倡导构建“人与自然生命共同体”的新型关系范式,深刻诠释了经济发展与环境保护之间的共生本体关系。

(一)西方现代化进程中经济发展与环境保护的对立表征

在西方现代化进程中,人类对自然秉持着一种主导性的认知关系,习惯将自己视为自然的主宰者。从哲学根源来看,启蒙运动以来的理性主义传统赋予了人类凭借理性和科技掌控自然的强烈信念。这种认知范式将自然视为被动客体,认为其存在的价值仅是为人类提供物质资源,以满足人类日益增长的物质文化需求^{[5]40-46}。在此观念主导下,经济增长成为现代化的首要目标,而自然环境的承载能力则被系统性忽视,最终导致人与自然的关系逐渐走向异化和对立。人类中心主义虽然推动了西方工业文明和城市化进程,但也引发了自然资源过度消耗和生态环境持续恶化的问题,其理论局限性逐渐显现。气候变化、生物多样性锐减等全球性生态危机倒逼西方社会重新审视人与自然的关系。在这一背景下,生态中心主义应运而生。生态中心主义主张将自然视为具有内在价值的有机整体,强调人类仅是生态系统的组成部分而非主宰者,主张尊重自然界的内在规律性。然而,在理论层面生态中心主义过度强调自然的整体性和内在价值^{[6]115-123};在实践层面生态中心主义则面临现实操作困难及神秘主义色彩的困扰,难以在经济发展与环境保护之间找到平衡点。人类中心主义与生态中心主义的理论对峙,揭示了西方现代化进程中人与自然关系的对立本质,也折射出西方现代化进程中经济发展与环境保护悖论对立的关系。人类中心主义虽有助于彰显人的主体性,推动经济快速增长和科技进步,却导致了生态危机;生态中心主义为可持续发展提供了新视角,但未能解决经济发展与环境保护的现实平衡问题。因此,要实现经济发展与环境保护的协同共进,必须重新审视人与自然的关系,重塑自然在人类社会过程中的基础性地位。

(二)“两山”理念对经济发展与环境保护共生本体关系的形塑

本体论主要研究事物的本质与存在根基^{[7]5-11}。从本体论维度看,“两山”理念重塑了人与自然的关系本质,深刻揭示了人与自然是相互依存、不可分割的统一体,这为构建经济发展与环境保护之间的共生本体关系奠定了坚实基础。马克思主义自然观认为,人与自然本质上是协调统一的整体^{[8]52-54}。马克思指出:“自然界,就它自身不是人的身体而言,是人的无机的身体。人靠自然界生活。这就是说,自然界是人为了不致死亡而必须与之处于持续不断的交互作用过程的、人的身体。”^{[9]161}作为先于人类存在的客观实在,自然界构成了人类演化发展的物质前提。人类本身就是自然界的产物,不管是人类的物质生产实践,还是精神活动,都离不开自然界^{[10]6-21}。自然界在人类社会发展中具有基础性的地位。从生产工具、劳动资料到劳动对象,其物质本源都来自自然界。缺乏自然生产力的支撑,人类的生存和社会发展都将难以继。“两山”理念在继承和发展马克思主义自然观的基础上,创造性地用“人与自然生命共同体”这一具

有原创性的标识性概念来阐释人与自然的关系。党的二十大报告明确指出:“人与自然是生命共同体,无止境地向自然索取甚至破坏自然必然会遭到大自然的报复。”^[11]这一论断表明人类并非自然的主宰者,而是自然系统的有机组成部分,其生存发展始终依赖于自然系统的物质能量循环。“人与自然生命共同体”论断深刻揭示了人与自然的共生关系,摒弃了人类中心主义将自然视为单纯资源供给者的狭隘观念;同时,该论断科学界定了生态系统中人与自然的辩证关系,既否定人类对自然的绝对支配地位,又避免将自然内在价值绝对化,从而超越了人类中心主义与生态中心主义的理论局限。该论断从本体论的高度重新定义了人与自然的关系,即人与自然是相互依存、协同演化的有机整体。

“两山”理念对“人与自然生命共同体”的理论建构,从本体论层面系统揭示了经济发展与环境保护的共生本体关系。与西方的人类中心主义或生态中心主义思潮相比,“两山”理念更加突出人与自然在本体论层面的内在统一性。“两山”理念不仅诠释了经济发展与环境保护的共生本质,更推动人类超越传统认知范式,构建人与自然和谐共生的新型文明形态。

二、认识论升华:“两山”理念对经济发展与环境保护 辩证统一、系统有机思维的范式建构

受机械论世界观的影响,在西方现代化进程中曾长期存在将经济发展与环境保护相对立的形而上学思维定式。而以辩证唯物主义和历史唯物主义为指导的“两山”理念,则认为经济发展与环境保护间呈现的是“辩证统一”与“系统有机”的思维特性,这为科学把握二者的内在统一关系提供了认识论层面的范式支撑。

(一)西方现代化中经济发展与环境保护间的形而上学思维定式

在牛顿、笛卡尔机械论世界观的影响下,人们在认识对象过程中主要采用的是形而上学思维方式。这种思维方式将经济发展与环境保护这两个本应相互关联、相互作用的要素视为孤立、静止的独立存在。西方现代化以资本增殖逻辑为主导,其发展模式深陷经济理性至上的内在矛盾。这种机械论的世界观割裂了社会发展的整体性,导致人们无法认识到社会发展过程中经济效益、社会效益与生态效益的内在统一性。在此认知框架下,经济增长被片面地确立为社会进步的唯一衡量标准。这种单一化的社会进步界定方式,将人的多元化需求简化为单纯的物质财富积累,从而忽视了精神文化需求、社会关系构建以及生态环境质量等对人的全面发展具有决定性作用的其他维度。在经济发展与环境保护的关系问题上,这种观念往往将经济效益置于环境保护之上,同时将自然资源纯粹工具化,完全忽视其有限性和稀缺性。可以说,西方现代化是一种以自然资源消耗和环境破坏为代价的发展模式,其生产体系基于线性经济逻辑,将自然环境视为具有无限吸纳与消解能力的被动排污空间。这种掠夺性积累机制不仅导致了自然资源的过度消耗,更引发了严重的生态危机。

同时,形而上学思维的孤立性特征使人们在认识人与自然关系时,容易忽视自然系统内部要素间的结构关联,无视自然环境本身的系统性、整体性及其内在的生态平衡规律,错误地将自然环境理解为一系列相互孤立、可被人类任意拆解与重组的物质要素集合。在这种思维范式支配下,自然环境的自我修复能力与动态平衡机制遭到破坏,自然生态系统固有的物质循环、能量流动与信息传递等复杂功能被人为割裂。同时,形而上学思维的静止性特征导致人们在处理人与自然的关系时,往往忽视二者之间存在的整体性联系,片面强调人的单一存在;忽略长远利益,过度关注眼前利益。这种认知偏差不仅加剧了人类对自然的掠夺,最终也招致了自然对人类的报复。

受上述因素影响,西方现代化进程中经济发展与环境保护之间形成了严重的结构性失衡。在这种发展模式下,经济发展目标始终占据绝对主导地位,而环境保护则长期处于边缘化状态。部分西方国家甚至将环境保护政策视为经济发展的阻碍,而非可持续发展的必要基础。这种政策取向进一步加剧了经济活动对生态环境的破坏,使得经济发展与环境保护之间的矛盾日益尖锐。经济利益至上的社会价值导向不仅塑造了个体行为模式,更深刻影响着政策制定与实施机制,导致环境保护的实际成效持续低迷。要破解这一困境,必须从根本上超越形而上学思维定式,重塑辩证统一与系统有机的思维特性,实现经济发展与环境保护的协同共进。

(二)“两山”理念下经济发展与环境保护思维方法的辩证统一性与系统有机性

“两山”理念的提出,标志着新时代党和政府对经济发展与环境保护关系的认识实现了从传统线性、片面认知向辩证思维与系统思维的重大认识论跃升。基于辩证唯物主义认识论,“两山”理念深刻揭示了经济发展与环境保护辩证统一、协同共进的可能性^{[12]9-18}。该理念深刻体现了辩证思维,为解析经济发展与环境保护的内在统一关系提供了理论指引。“既要绿水青山,也要金山银山”的论断生动诠释了对立统一规律,明确指出经济发展与环境保护是矛盾统一体。环境保护的目的是维持生态系统的稳定、平衡与完整,保障自然环境的生态服务功能持续有效;而经济发展则以资源开发和利用为手段,追求经济增长与效益提升。由于资源禀赋的有限性,在特定发展阶段,对自然资源的过度开发和利用必然对生态环境造成不可逆的负面影响,进而破坏生态系统的稳定性和可持续性。因此,从矛盾的斗争性视角来看,经济发展与环境保护确实存在一定的对立关系;然而,这并不意味着二者之间的矛盾不可调和,相反,经济发展与环境保护更具有辩证统一性。“既要绿水青山,也要金山银山”的论断深刻揭示了经济发展与环境保护之间协同共生的理论意涵,要求在中国式现代化进程中必须树立全局意识和长远眼光,运用辩证思维统筹经济发展与环境保护的协调发展。这意味着必须摒弃狭隘的局部利益观和短视的粗放型发展模式,准确把握经济发展与环境保护的平衡点和契合点,通过制度与技术创新推动发展模式从局部最优向全局最优、从短期经济效益向长期生态—经济综合效益的系统性转变。

系统思维要求主体在认知和实践过程中,立足于系统的整体性架构综合考虑系统内各个要素及其相互关系,摒弃聚焦局部而漠视全局、简单固化现状而无视动态演化的机械论认知范式,准确把握系统的有机性与整体性特征。从有机性层面来看,系统内部各要素及子系统之间存在着相互联系、相互作用的有机关系。社会本身是一个由政治、经济、文化、社会和生态等多个子系统构成的复杂系统,各子系统之间存在着相互影响、相互制约的辩证关系。“既要绿水青山,也要金山银山”的论断引领全国各地创新发展生态旅游等绿色经济业态,助力构建有机统一的生态经济协同体系。随着科技进步和社会发展,经济系统对生态系统的干预方式与作用强度不断变化,同时生态系统的反馈机制持续驱动经济系统进行适应性优化与结构性调整。“宁要绿水青山,不要金山银山”的生态优先原则,鲜明体现了新时代对社会系统整体性的深刻理解和把握。在“两山”理念的理论框架下,我们可以清晰地认识到生态系统和经济系统都是社会大系统的重要组成部分。其中,生态系统具有高度整体性,其各个组成部分紧密关联;经济系统虽具有相对的独立性,但作为社会大系统的子系统,其必然受生态系统制约。当经济发展超越生态系统承载能力,过度消耗自然资源、破坏生态平衡时,必将严重威胁整个社会大系统的稳定与发展。恩格斯在《自然辩证法》中警示:“我们不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利,自然界都对我们进行报复。”^{[13]559-560}自然界存在明确的生态阈值,一旦突破生态保护红线,不仅会对生态环境造成不可逆的损害,还将严重阻碍经济发展。因此,“宁要绿水青山,不要金山银山”的生态优先原则要求我们基于生态系统的整体性和系统性,切实增强生态保护红线的刚性约束意识。

此外,在“绿水青山就是金山银山”的发展阶段,人们对自然生态财富本质属性的重构,同样运用了系统思维^[14]¹¹⁵⁻¹²¹。传统发展模式受工具理性支配,将财富简单等同于经济价值的积累,完全忽视了财富的生态系统维度。“两山”理念则强调,自然生态财富不仅体现为自然资源的经济价值,更包含生态系统服务功能、环境承载能力以及人类福祉等多重内涵。“两山”理念通过对自然生态财富的系统性重构,深刻阐释了自然生态系统在经济发展、文化传承和社会稳定等方面的多元价值,确立了自然生态系统作为经济发展物质基础和人类文明永续发展根本保障的重要地位。

三、实践论路径:“两山”理念对经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性融通的路径澄明

受自然资源有限性与发展需求无限性之间固有矛盾的制约,西方资本主义国家试图在其制度框架内实现“绿色”与“资本主义”融合的尝试本质上是一种绿色幻象。西方现代化进程始终伴随着社会非正义性与生态不可持续性的双重困境,其经济发展与环境保护长期处于二元对立格局。相比之下,“两山”理念根植于中国特色社会主义制度优势,是社会主义生态文明建设的核心指导思想,具有鲜明的制度属性。该理念不仅保障了自然生态财富转化的社会正义性、维护了最广大人民群众生态权益,更科学规划了自然生态财富转化的科学路径,实现了社会公平正义与生态可持续发展的有机统一。

(一)西方现代化中经济发展的非正义性与环境保护的不可持续性

在资本主义制度下,生产资料归私人所有,资本家凭借对生产资料的垄断,在将自然生态财富转化为经济财富的过程中占据主导地位,最大程度地攫取工人创造的剩余价值。而工人作为自然资源开发与产品生产的直接实践主体,却遭受着严重的价值剥夺,难以公平享有社会发展成果。整个社会发展呈现出严重的不公平现象:一方面,资本家通过对自然资源的掠夺式开发,不断扩大其占有的自然财富比例;另一方面,私人财富与公共财富之间存在着典型的“罗德戴尔悖论”关系。资本主义制度下的自然生态财富转化过程形成了畸形的分配格局,其中少数资本家获取巨额利益,而广大民众却被迫承担生态环境恶化的代价,这从根本上违背了社会公平正义的基本准则。在此机制下,垄断资本通过控制自然资源加速将公共生态财富转化为私人资本,伴随私人资本的持续积累,作为人类共同财富的自然生态系统却遭受了严重破坏。

资本逐利的本质决定了资本主义生产体系必然会导致对自然资源的掠夺性开发。生态马克思主义学者福斯特指出:“把自然和地球描绘成资本,其主要目的是掩盖为了实现商品交换而对自然极尽掠夺的现实。”^[15]²⁸ 资本主义财富观存在严重的缺陷,它完全漠视了自然资源在价值创造中的基础性地位。这种认知与马克思的经典论断形成根本对立。马克思强调,“劳动不是一切财富的源泉。自然界同劳动一样也是使用价值(而物质财富就是由使用价值构成的!)的源泉”^[16]⁴²⁸。在资本逻辑支配下,自然界被异化为纯粹用于谋取经济利益的工具。为降低生产成本、提升产品的市场竞争力,资本家必然持续扩大自然资源开采强度,这种发展模式致使经济发展对生态系统的索取远超其自我更新与修复能力。资本主义制度在本质上无法克服自然资源有限性与资本增殖无限性之间的根本矛盾——生产资料所有者为追逐利润最大化,不断加剧对自然资源的掠夺性开发,这必然会使生态系统承受不可逆的破坏性压力。这一制度逻辑表明,资产阶级不仅缺乏生态保护的内生动力机制,其逐利本性反而不断破坏着生态环境的可持续性。与此同时,西方社会的弱势群体(特别是低收入者)在生态危机面前处于绝对弱势地位。尽管他们具有迫切的环保诉求,但在资本主义制度框架下,这些诉求难以转化为政党的核心政策关切,更无法形成有

效的制度安排。历史实践表明,尽管西方社会周期性爆发环保运动浪潮,但其制度性成效显著不足,始终未能从根本上扭转生态不可持续的发展趋势。

(二)“两山”理念语境下经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性的融通

相较于资本主义制度下自然生态财富转化的非正义性和不可持续性,社会主义生态文明建设始终坚持以改善人民生活、增进人民福祉为根本出发点和落脚点,强调人与自然和谐共生,致力于实现社会公平正义与生态可持续发展的辩证统一。“两山”理念的提出,为阐释经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性之间的内在统一性提供了理论依据。其一,通过全方位保障人民群众的生态权益,从根本上确保自然生态财富转化的公平正义性,使最广大人民群众能够公平地享有社会发展成果;其二,良好的生态环境是满足人民日益增长的美好生活需要的核心构成要素^{[17]10-18},其中阳光、空气、水源、森林等生态资源作为全民共享的公共产品,直接关乎人民群众的生活质量与健康福祉。“宁要绿水青山,不要金山银山”的论断,更加突出了良好生态环境的公共产品属性,其价值应当公平惠及全体社会成员,而非仅被少数群体或特定区域所垄断,这从理论层面确立了“生态为民”的价值取向。在“宁要绿水青山,不要金山银山”的生态优先原则指导下,生态补偿机制成为调节生态利益分配、维护社会公平的重要制度安排。通过建立健全生态补偿机制,对因履行生态环境保护职责而使自身经济发展受限的地区给予合理补偿,切实保障生态脆弱区和自然保护区居民的发展权益,有效缓解因经济发展与环境保护矛盾引发的区域发展失衡问题,从而实现经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性的融通。同时,“两山”理念作为社会主义生态文明建设的核心指导思想,蕴含着清晰的代际正义内涵。社会主义制度的本质属性决定了发展绝不能以牺牲子孙后代的生态福祉为代价,必须统筹兼顾当代人与后代人的根本利益。在“两山”理念指引下,必须充分考量生态环境的承载能力,坚决避免过度开发和资源浪费。需要特别指出的是,自然界不仅为人类生产实践提供了不可或缺的物质基础,而且人们的精神文化生活同样离不开良好的生态环境^{[18]25-33}。这意味着在践行“两山”理念的过程中,既要充分认识“绿水青山”所蕴含的经济价值、社会价值和生态价值,通过切实改善生态环境质量来增强当代人的生态福祉;又要深刻把握“绿水青山”所承载的文化价值,着力为子孙后代守护珍贵的生态资源和文明遗产,推动生态文化价值实现代际传承和永续发展。

进一步分析表明,“两山”理念与社会主义生态文明建设及生态可持续发展目标具有高度契合性。一方面,从必要性维度考察,“绿水青山”向“金山银山”的转化具有客观必然性,这一转化根植于经济社会发展阶段的现实要求^{[19]90-98}。历史唯物主义揭示,发展是解决社会主要矛盾的根本路径,脱离发展空谈社会主义生态文明建设无异于“缘木求鱼”。随着社会历史的不断演进,人们对美好生活的向往愈发强烈,然而,仅仅依靠生态保护并不能直接达成人们对美好生活的期盼。社会的发展离不开自然资源的支撑,而优质的生态环境正是实现高质量发展的重要保障。另一方面,从可行性角度论证,“绿水青山”向“金山银山”的转化具有现实可能性。这一转化也充分体现了社会主义生态文明建设能够实现生态可持续发展。通过系统规划和科学利用,“绿水青山”的生态价值可以转化为经济效益和社会效益。以浙江省安吉县为例,该地区通过发展绿色竹产业和生态旅游业,不仅有效保护了生物多样性,更实现了经济高质量发展^{[20]53-60}。这一典型经验有力印证了生态环境优势向经济发展优势转化的可行性路径。需要特别强调的是,“既要绿水青山,也要金山银山”的论断深刻揭示了生态价值转化的内在机理。优质的生态环境是开展经济活动的物质基础,而良性的经济发展又为生态保护提供物质保障。在这一转化过程中,必须始终坚持“宁要绿水青山,不要金山银山”的生态优先原则,确保生态系统服务功能的持续稳定。这就要求在自然资源的开发和利用过程中,将生态系统的完整性和稳定性作为首要考量因素,通过科学合理的开发,实现自然生态资本向经济社会财富转化过程中的生态可持续性。综上所述,“两山”理念不仅系统阐释了

自然生态资本(“绿水青山”)向经济社会财富(“金山银山”)转化的客观必然性,同时科学论证了这一转化过程的现实可行性。“两山”理念为确证经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性的融通提供了理论支撑。

四、结论

综上所述,“两山”理念为经济发展与环境保护的内在统一关系提供了确证性的理论支撑。在本体论层面,“两山”理念重塑了人与自然和谐共生的本体关系,为阐释经济发展与环境保护的内在统一性奠定了理论基础。在认识论层面,“两山”理念集中展现了经济发展与环境保护辩证统一、系统有机的思维特性,为解析经济发展与环境保护之间的整体有机关系提供了认识论支撑。在实践论层面,“两山”理念为确证经济发展社会正义性与环境保护生态可持续性的融通提供了实践框架,使经济发展与环境保护的辩证关系在实践中得以具象化。“两山”理念的这一理论建构,显著增强了我们对习近平生态文明思想的理论自觉与理论自信。因此,在推进追求人与自然和谐共生现代化的进程中,必须始终坚持以“两山”理念为根本遵循。需要特别强调的是,在现代化建设实践中,仅仅论证“两山”理念对于经济发展与环境保护辩证统一关系的理论依据还远远不够。更为关键的是,必须深入探究“绿水青山”向“金山银山”转化的科学路径,系统探索自然生态价值转化过程中公平正义保障机制的构建等核心命题。这些深层次的理论与实践课题,亟待学界开展更加系统、深入的研究与探索。

参考文献:

- [1] 中共中央文献研究室. 习近平关于社会主义生态文明建设论述摘编[M]. 北京:中央文献出版社,2017.
- [2] 冯刚. 经济发展与环境保护关系研究[J]. 北京林业大学学报(社会科学版),2008(4).
- [3] 谢婷婷. 国家重点生态功能区如何实现环境保护与经济发展的平衡[J]. 世界经济,2024(5).
- [4] 王培鑫,吕长江. 环境保护与经济发展能否和谐共进:来自创新的经验证据[J]. 南开管理评论,2023(1).
- [5] 刘颖,刘魁. 人与自然关系:从掌控走向日常生活共生:“人类世”境遇下的再思考[J]. 自然辩证法研究,2025(2).
- [6] 周岳. 人与自然生命共同体的生态伦理解读:兼对资本主义生态危机的伦理批判[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版),2024(2).
- [7] 叶海涛,沈利华. 论中国式现代化的生态哲学基础[J]. 中州学刊,2023(5).
- [8] 李璐阳,刘浩. 人与自然生命共同体理念原创性贡献研究[J]. 党史文苑,2024(9).
- [9] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,2009.
- [10] 李包庚,周芷颖. 马克思城乡关系理论中国化的历史逻辑与时代价值[J]. 重庆社会科学,2025(2).
- [11] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗:在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告(2022年10月16日)[N]. 人民日报,2022-10-26(001).
- [12] 郇庆治. 习近平生态文明思想的八个基本论题[J]. 社会科学家,2024(5).
- [13] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集:第9卷[M]. 北京:人民出版社,2009.
- [14] 刘颖,刘希刚. 生态财富的涵义探析:基于马克思主义自然观的视角[J]. 理论导刊,2023(12).
- [15] 约翰·贝拉米·福斯特. 生态危机与资本主义[M]. 耿建新,宋兴无,译. 上海:译文出版社,2006.
- [16] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,2009.
- [17] 张云飞. 中国式现代化中蕴含的独特生态观的整体性特征和贡献[J]. 学习与探索,2024(7).
- [18] 张云飞. 新时代生态文化的创新建构与践行[J]. 教学与研究,2024(11).

- [19] 罗琼. “绿水青山”转化为“金山银山”的实践探索、制约瓶颈与突破路径研究[J]. 理论学刊, 2021(2).
- [20] 余佶. 生态文明视域下中国经济绿色发展路径研究: 基于浙江安吉案例[J]. 理论学刊, 2015(11).

Confirmation of the Inherent Unity Between Economic Development and Environmental Protection through the “Two Mountains” Concept

LI Quanxi, ZENG xing

(School of Marxism, Beijing University of Posts and Telecommunications, Beijing 100876, China)

Abstract: There has been a debate between the view of “inherent unity” and “paradoxical opposition” regarding the relationship between economic development and environmental protection. The “Two Mountains” concept provides a novel theoretical perspective for reconsidering this relationship. By adopting the analytical framework of “ontology, epistemology and praxeology”, this paper argues that the “Two Mountains” concept provides substantial support for confirming the inherent unity between environmental protection and economic development. At the ontological level, the “Two Mountains” concept articulates their symbiotic ontological relationship. At the epistemological level, the concept clarifies the dialectical unity and the systematic, organic thinking behind economic development and environmental protection. At the praxeological level, the concept outlines the integrated pathways for achieving the social justice of economic development and ecological sustainability of environmental protection. Therefore, in the process of promoting the coordinated advancement of economic development and environmental protection, we should firmly follow the “Two Mountains” concept to promote the modernization of harmonious coexistence between humanity and nature.

Key words: the “Two Mountains” concept; economic development and environmental protection; symbiotic ontology; dialectical unity; social justice and ecological sustainability

[责任编辑 杨 敏]