

虹吸效应下中小城市大学的发展困境与 路径选择^{*}

——基于江西省 R 市 S 大学的案例分析

刘爱生¹, 米艳玲²

(1. 浙江师范大学 教育学院, 浙江 金华 321004; 2. 南通大学 交通与土木工程学院, 江苏 南通 226019)

摘要:当前,地理因素对大学发展的影响越来越大。本研究以共生理论和资源依赖理论为基础,以江西省 R 市 S 大学作为个案,探讨了虹吸效应下中小城市大学的发展困境。研究发现,虹吸效应下中小城市大学发展面临着多重困境,包括办学经费短缺、优秀师资吸引困难、优质生源招收困难,以及产教融合不力等。中小城市大学破解虹吸效应的路径包括深化校地合作、拓展办学资源、优化师资管理制度以及提升治理水平。

关键词:虹吸效应;中小城市大学;发展困境;路径选择;案例分析

中图分类号:G648.4

文献标志码:A

文章编号:1009-1734(2025)12-0028-11

一、问题的提出

根据 2014 年国务院发布的《关于调整城市规模划分标准的通知》,城区常住人口 100 万以上的为大城市;城区常住人口 50 万至 100 万人的为中等城市;城区常住人口 50 万以下的为小城市。本研究对大中城市的划分以此为依据。据统计,截至 2022 年 5 月 31 日,全国共有普通本科院校 1 270 所。其中,位于大城市的大学共 810 所,位于中小城市的有 460 所,分别占全国普通本科院校的 63.78% 和 36.22%,超过 1/3 的普通本科院校位于中小城市。在这 460 所高校中,“双一流”建设高校仅 7 所(且多是分校);省属重点建设高校 41 所,其余全部为市属新建本科院校(即本文的研究对象)和民办本科院校。中小城市大学无论是在质上还是量上都无法与大城市大学相比拟。

然而,当前大部分关于“地方大学”的研究,并没有对大学所在地作严格意义上的区分。这是因为有关“地方大学”的研究多以“部属大学”作为参照物。然而,笼统地谈论地方大学的目标定位、学科建设、师资队伍等问题,极易遮蔽地理因素对大学发展的重要影响。在现实中,我们可以发现,同样是“地方大学”,但位于大城市的“地方大学”与中小城市的“地方大学”的生存处境与发展前景往往存在巨大差异。之所以会出现这种差异,一个重要原因是大城市的虹吸效应的存在。所谓虹吸效应,原指一种物理现象,即液态分子在引力与位能差作用下,由压力大的一边流向压力小的一边。随着学科交叉融合的不断发

* 收稿日期:2025-06-01

基金项目:国家社会科学基金“十四五”规划 2022 年度教育学一般课题(BIA220071)。

通信作者:刘爱生,博士,教授,从事大学治理研究。

展,虹吸效应开始广泛应用于经济学、社会学、人口学等学科领域,泛指条件好的区域对条件差的区域在资本、技术、人才等资源和要素上的吸引所造成的流失与转移现象^{[1]17-29}。

在我国,大城市虹吸效应的生成原因可概括为两点:我国区域间发展梯度落差(即区域间经济发展差距)和我国等级化的城市管理体制。第一,大城市虹吸效应的生成跟我国区域间发展梯度落差紧密相关。循环累积效应认为,社会经济各因素之间的关系并非趋于平衡或是简单的循环流转,而是存在着循环累积的因果关系,即只要有发展差距存在,更为发达的地区便会在初始优势下逐渐累积优势,并对欠发达地区的发展产生抑制作用,进而使发达地区与欠发达地区间的发展差距拉大^{[2]25-39}。第二,大城市虹吸效应的生成跟我国等级化的城市管理体制紧密相关。我国城市管理体制的总体架构复制了官僚化、垂直化的政府行政体制,具有显著的行政等级化特征。在等级化的城市管理体制影响下,中国的大城市(首都、直辖市和省会城市)往往各种中心功能相互叠加(政治中心、经济中心、文化中心等),进而导致人口、产业、资金等要素向这类城市高度集中^{[3]118-126}。

在高速发展的城镇化“上半场”,大中小城市都在向前发展(如人口都在增加、产业都在扩张等),虹吸效应的负面影响尚不太明显。但是,随着城镇化进入“下半场”,人口流动趋势从之前的普遍分散流向变为更加集中地向大城市聚集,大城市的虹吸效应开始显露其强大的力量。尤其是近年来,许多省份相继推出“强省会战略”“提升城市首位度”等举措,进一步强化了大城市的虹吸效应,拉大了区域之间发展的不平衡、不平等^[4]。可以发现,当前许多中小城市面临着一些共性的问题,包括财政收入增长缓慢、人才争夺处于弱势地位、资本投资吸引乏力、新兴产业发展受阻,以及科技创新能力不足,等等^{[5]28-29}。伴随着少子化时代的来临,一些中小城市甚至开始沦为收缩型城市,表现为人口流失,产业衰退,税收减少,城市空间和公共设施闲置^{[6]37-52+158}。那么,面对客观存在的虹吸效应,中小城市大学将面临哪些发展困境?又该如何破局?

二、理论基础与分析框架

要分析虹吸效应下中小城市大学的发展困境,首先要理解大学与城市的关系,如此才能充分认识虹吸效应发挥作用的现实环境和影响机制。因为大学不是独立于世的象牙塔,它需要与外界环境不断进行物质、能量与信息的交换。从目前的研究来看,一种普遍性观点认为,大学与城市存在着一种共生关系,其背后主要由共生理论和资源依赖理论支撑。

共生理论(又称内共生学说)最早源于生物学,指不同生物密切联系、生活在一起。但是,这个界定太过宽泛,例如寄生、腐生、共存等生物现象都可以被理解成共生。为了避免争议,并使人们对共生概念的理解更加清晰,后来的生物学者一般从狭义上定义共生,指两个或多个生物在生理上相互依存并达到平衡的状态,而不是一方依赖另一方^{[7]149-157}。很快,生物学的共生关系理论被引入社会、经济以及管理学等研究领域。当前,社会科学领域的学者们普遍认为,不同于一般的组织间合作或联盟关系,两个或多个具有异质性的组织一旦形成了共生关系,就会基于共同的目标和愿景进行资源或能力的共享、互补、整合与优化配置,以实现价值共创^{[8]68-84}。大学与城市存在着明显的共生关系。大学为城市的高质量发展提供源源不断的智力支持与科技支撑;城市为大学的可持续发展提供坚实的物质保障和有力支持^{[9]32-46}。“大学因城市而兴,城市因大学而盛”,这句话就形象地阐明了大学与城市之间共生共荣、相互成就的关系。

资源依赖理论由美国著名学者杰弗里·菲佛(Jeffrey Pfeffer)和杰勒尔德·萨兰基克(Gerald Salancik)提

出,其主要探讨组织如何通过与环境的交互来获取和控制资源,以保障组织的生存和发展^{[10]4-8}。对于我国大学,尤其是位于中小城市的大学而言,它们由于与当地政府存在着紧密的隶属关系,因而特别需要城市为其提供资金、土地、政策、合作企业等各种资源。反之,城市也需要地方大学所提供的人才、文化、创新等支持。当然,大学为了高质量发展,还会采取各种策略来改变与政府的关系,或根据外部环境的变化不断调整自己的策略和行为,以维持与环境的和谐共生。

我们理解了大学与城市的共生关系,就可以在此基础上构建虹吸效应影响中小城市大学发展的机制与路径,进而确立本研究分析框架(图 1)。这里需要补充两点:第一,本研究列出的中小城市大学办学的四个发展困境,主要是虹吸效应对中小城市大学发展的直接影响,其他间接的影响(如中小城市大学科研水平不高)不作进一步阐释。因为科研水平的高低,很大程度上受制于办学资源和师资力量,是多因素影响下的间接产物,故没有必要单独分析。第二,本研究列出的中小城市大学的四个发展困境,并不是截然分开的,而是相互影响、相互联系的。例如,中小城市大学办学经费不足势必会影响学校的科研投入和教师的薪资水平,继而影响优质师资的引进和保留,以及后续的产教融合。

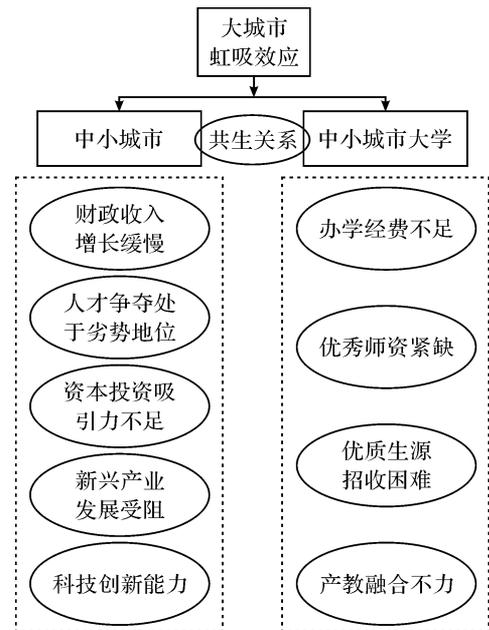


图 1 虹吸效应下中小城市大学发展困境的形成机制

三、研究方法 with 案例概况

本研究主要采用案例分析法,选取江西省 R 市 S 大学作为样本。R 市是一座中等城市,位于江西省东北部,与省会南昌市毗邻。2023 年,R 市主城区常住人口 80 余万人。S 大学由江西省人民政府与 R 市人民政府共建,2004 年获得学士学位授予权,设有二级学院 15 个。截至 2023 年 12 月,在校生数 16 000 余人,教职工近 1 300 人,其中教授(正高级)职称 106 人,副教授(副高级)职称 260 人,博士 305 人。

我们选择 R 市 S 大学作为研究案例的原因有两个。第一,基于前期调研,我们发现 S 大学虽然早在 2000 年就升格为本科院校,但近年来发展非常缓慢,省会城市南昌几所后起市属高校大有超过它的趋势。第二,S 大学日益受到虹吸效应的影响。江西省于 2021 年第十五次党代会明确提出“强省会”战略,以及提升南昌发展首位度和综合竞争力,要求“举全省之力实施强省会战略,推动产业、创新、人才、文化等资源要素向南昌集聚”^[11]。这一战略的实施势必会强化省会城市南昌的虹吸效应,对省内其他中小城市产生一定的影响。

本案例研究的信息有一手资料和二手资料两种。一手资料来源于与 S 大学教师、行政管理人员等进行的深度访谈。本研究访谈时间为 2023 年 6 至 8 月,共访谈教师 10 人,行政管理人员 5 人,整理出 10 万余字的转录稿。二手资料主要通过前往 S 大学人事处查看人才引进相关文件、人才引进与流出教师数量、受访教师的个人简历等,以及查询 S 大学官方网站、S 大学所在城市政府官方网站、当地官方媒体报道等来获取。本研究坚持以多途径、宽口径的方式尽可能获取更多的资料与线索,以便提升研究的价值。

表 1 S 大学教师情况表

受访者编号	性别	受访者类别	学历
T1	男	在校教师	教育学博士
T2	女	在校教师	心理学硕士
T3	女	在校教师	经济学硕士
T4	女	在校教师	管理学硕士
T5	女	在校教师	计算机博士
T6	男	在校教师	化学博士
T7	女	在校教师	教育学硕士
T8	女	已流失教师	管理学博士
T9	男	在校教师	物理学博士
T10	女	在校教师	文学博士

表 2 S 大学行政人员情况表

受访者编号	性别	职位	学历
M1	男	发展规划处处长	博士
M2	女	教育学院副院长	硕士
M3	女	副校长	博士
M4	男	教务处副处长	硕士
M5	男	人事处处长	硕士

四、虹吸效应下 S 大学的发展困境

(一) 办学经费短缺

办学经费是高校的核心资源,是一所高校可持续、健康发展的基石。充足、灵活的办学经费不仅有利于高校改进基本的教育教学条件、完善科研设施,而且有利于高校引进更多高水平的教师^{[12]4-13}。我们的调查显示,S 大学存在非常严重的经费短缺问题。近几年,学校每年的财政预算维持在 3 亿元左右。这些经费只能维持基本的运转,很难满足学校进一步的发展需求。“经费那肯定太缺了,据说 90% 左右都是用来发教职工的人头费,学校的运转经费是很少的。”受访者 T1 这样说。

S 大学经费严重短缺的主要原因是地方政府财政拨款长期不足。在我国,政府财政拨款是地方高校收入的主要来源之一,而政府财政主要来源于国民收入,由社会经济和物质生产力发展水平所决定。因此,地方高等教育财政支出与地方经济发展水平息息相关,而支出差异的形成也就源自各省市经济社会发展差异^{[13]13-14}。R 市的政府财政收入尽管近年一直都保持缓慢增长态势,但其总体收入水平低、基数小。以 2023 年为例,R 全市常住人口 639.2 万人,一般公共预算收入 270.7 亿元。与此对应,省会南昌市 2023 年常住人口为 656.8 万人,略高于 R 市,但其公共预算为 500.2 亿元,几乎是 R 市的 2 倍。出现这种巨大的差距,从虹吸效应的视角来看,其原因有以下三方面。其一,在虹吸效应下,随着高收入人群和企业流向大城市,中小城市的税收(包括个人所得税、企业所得税等)会相应降低,导致财政收入减少。这不仅减少了直接的税收贡献,还可能影响消费税和增值税等间接税收,因为消费活动也会随人口和经济活动的减少而减少。其二,在虹吸效应下,房地产开发和商业投资更倾向于集中在大城市,使得外界对中小城市土地的需求减少,土地出让价格和成交量可能下滑,进而影响地方政府通过土地出让获取的财政收入。其三,虹吸效应可能导致中小城市的优质资源被抽走,使得这些城市更难吸引和留住多样化的产业

项目,加剧产业结构单一化,降低抵御经济波动风险的能力,进一步影响财政稳定性^{[14]76-86}。

或许正是因为财政收入不足,R 市政府目前严把财政支出关口,大力提倡“让紧日子真正成为习惯、转为常态”。在此背景下,R 市政府投在 S 大学上的办学经费自然有限。实际上,R 市政府对 S 大学的财政拨款数额一直按照 2011 年制定的标准执行。考虑到近年来物价水平大幅度提高和教职工生活成本上涨,政府拨款标准不变意味着 S 大学的实际办学经费在不断下降。M3 表示:“因为政府经济状况也不好,比如疫情以后市财政也比较紧张。那个 6 000 万里面,3 000 万已经到账了,目前另外 3 000 万我们还在争取。”

(二)难以吸引和留住优秀师资

优秀师资的数量与质量不仅关系到高校教育教学质量,还关系到高校升格大学、申请硕士点(以下简称申硕)和博士点,以及科学研究、学科建设等方面。近年来,S 大学为达到申硕要求的博士学位教师数和教师职称结构,一直在大力引进博士学位教师,并支持本校教职工在职读博以及进行职称结构的优化工作。目前,学校具有博士学位的教师占专任教师的比例已达到 30%左右,高级职称教师也满足了申硕的基本要求,但师资质量问题不容乐观。

一方面,S 大学存在国内学界广为诟病的“水博”问题。近年来,我国不少地方高校为了尽快达到申硕对教师学历的指标要求,组织在职教师集体到泰国、菲律宾、马来西亚、越南等国家的大学攻读博士学位。由于这些博士项目学制短、门槛低、通过率高,培养质量难以保障,坊间将此称为“水博”^[15]。这个问题同样存在于 S 大学。T4 说:“从 2018 年开始就输送了去韩国读博的,学费是学校全包的,培养了两年,花了很多钱。一个学院基本上两个人,然后半年一批,等于说去了四批,一个学院八个人,我们那么多个学院,有差不多五六十个人。此外,我们这里自己去东南亚读博士的也有很多。”这种“速成式”博士使学校的数据好看了,但能否促进学校高质量发展就需要打一个大大的问号。即便是 S 大学从国内引进的一些博士,也存在竞争力不强的问题,一些教师甚至抱着“躺平”的心态。T2 说:“近年来我们学校引进了不少博士教师,但高水平的博士紧缺,能够产出高质量论文和科研成果的博士很少。”

另一方面,S 大学在一些学科仍然招不到博士教师。在博士扩招背景下,我国每年培养的博士生数以万计,以至于社会上逐渐形成这种认知:当前博士生们找工作的难度在加大,博士生的“过剩”问题愈发严重^[16]。然而,即便博士“过剩”,作为一个“升本”已有 20 年的“老资格”本科院校,S 大学的一些文科专业依然招不到博士。M4 说:“对我们学校来说,一个问题是我们理化生的博士比较多,美术、音乐、体育、教育学、经济和其他一些文科类博士就比较难招到,只能招硕士充当教师。”与此同时,S 大学还面临着优秀教师流失的问题。在调研中,我们发现,S 大学一些优秀教师会选择跳槽到省会城市或东部沿海发达城市。T10 说:“我们学校很厉害的一个老师去了浙江宁波一所高校,那边城市更发达,基础教育更好,薪酬待遇更好。”此外,S 大学一些通过自身能力考到国内名校读博的教师,在获得博士学位后大多选择跳槽。“我们学校能考上国内名校读博的硕士教师,都是有一定功力的。如果说没有考虑家庭缘故的话,基本上读了博以后都会往外走,就换一个环境,至少城市会稍微大一点,在江西可能去南昌的多一点,或者留在读博的地方或是周边的一些城市。”T8 这样说。

综上所述,S 大学在师资发展上存在不少的困境。学校一方面难以吸引外部优秀教师,另一方面难以留住本土优秀教师。这种困境的出现同样与大城市的虹吸效应紧密相关。大城市具有经济发展较好、基础设施完备、地理位置优越等诸多优势,以此吸引大量的企业和人才进行投资生产活动和工作就业,形成大城市的空间集聚效应。人力资本会以自身利益最大化为目的,呈现出由中小城市向大城市的单向流动与迁移的特点^{[17]135-152}。与此同时,随着公共交通更加便捷,大城市对中小城市的虹吸效应将愈发明显,大城市人口数量增加的趋势仍将继续,进一步加剧“大城市强者恒强”的马太效应。高校教师具有一般人才的特征,也会以自身利益最大化为目标来选择就业地。我国高校教师整体流动方向呈现经济外围流向经

济中心、政治外围流向政治中心和学术外围流向学术中心的“单向性”流动趋势,且发达地区高校对欠发达地区高校教师的吸引力一直有增无减^{[18]58}。从流动目的地来看,我国高校教师倾向于从地级市流向直辖市和省会城市,在一项问卷调查中,近 70% 的教师认为位于省会城市的高校对其具有较大吸引力^{[18]58}。

于是,在大城市的虹吸效应下,我们可以看到两幅对比鲜明的场景。一方面,许多中小城市大学,尤其是中西部欠发达地区的高校,既招不到优秀博士,也很难留下原有的优质教师。但是,为了应对教育部门的考核要求或满足申硕、升格大学的要求,学校不得不花费巨资将本土硕士教师输送到东南亚高校攻读所谓的“水博”。另一方面,大城市高校博士扎堆,入职门槛越来越高,竞争压力越来越大。一些挤不进大城市大学的博士,可能宁愿去大城市的街道办事处任职、专科院校或中小学任教,也不愿前往可能更有利于发挥个人才智的中小城市大学任职。例如,在“建设世界一流师资队伍”的战略指引下,位于一线城市的深圳中学用近四年的时间吸引了 100 多位哈佛、牛津、剑桥、北大、清华等世界名校的博士(后)和硕士毕业生^{[19]53-55}。一所中学师资的豪华程度,令绝大多数中小城市大学自叹不如。

需要指出的是,伴随着更多城市加入“抢人大战”,持续降低落户门槛,一些省会城市甚至实行“落户自由”,这些都将加速人才在城市间的流动,使大城市更易吸引到优秀人才。而大城市的高校不断吸引优秀人才可能会造成中小城市大学长期处于优质师资短缺的困境,使得像 S 大学这样的中小城市大学在引才、育才、留才等工作上面临更大挑战。

(三)难以获得优质生源

生源是高校生存与发展的生命线。这正是为何每到招生季,不同类型的高校都会使出浑身解数的一个重要原因。但是,相比大城市大学,中小城市大学在招生方面处于明显劣势。在网上诸如“高考填报志愿是优先选大学还是选城市”的知识问答中,回答者可能背景不同、经历不同,但大部分都认为,除非是名校,如果高考分数只能上普通本科院校,那么应优先选择大城市的院校,理由如下:“繁华的大都市,商业活跃度高,对大公司、大品牌 and 优秀人才更具有吸引力。这意味着在大城市读书拥有更好的就业机会、更多的机遇。此外,在大城市读书,人接受的信息量、交往的人的眼界和视野,还有大城市给你带来的影响,对一个人一生的发展是非常重要的。既然上大学,你选择的城市当然也不能太差。条件允许的话,至少也得去个二线城市或省会城市。”^[20]

这种认知实质上反映了大城市的虹吸效应。一般来讲,城市的竞争力主要来自城市的经济、生态、文化三个方面^{[21]82-93},这也构成了城市的吸引力。虹吸效应下,大城市通常人才资源更加丰富、产业更加发达、资金更加充足、科技创新能力更强,这些因素会促使大城市在经济、生态、文化整体上优于中小城市,对生源形成强大的吸引力。尤其在高等教育普及化和就业竞争日趋激烈的背景下,学生对接受更高质量高等教育的需求可能会促使学生更加倾向于选择各类资源更加丰富的大城市大学。李强、孙亚梅通过对 2017 至 2018 年全国 14 个省份 19 所本科院校的 2 747 名在校生进行问卷调查发现,学生在选择就学城市时普遍更关注学校的教育质量和城市的发达程度^{[22]37-46}。

分析本案例 S 大学的生源质量(以高考分数作为参照依据),我们可以发现一个明显的现象或趋势:S 大学与江西省其他地级市的同层次院校的生源质量相差无几,但与省会城市南昌的两所同层次市属高校(南昌师范学院和豫章师范学院)相比,生源质量稍有差距。S 大学早在 2000 年时便已升格为本科层次院校,而南昌师范学院在 2013 年改制为普通本科院校,豫章师范学院 2017 年升格为普通本科院校。通过对比三所院校的历史沿革,我们发现 S 大学最早完成学校的升格和改名工作,并最早开始在本科层次招生,其在软科中国大学排名中也更加靠前,综合实力更强。但是,从近几年高考投档线来看,南昌师范学院的录取分数线总体上高于 S 大学,且豫章师范学院录取分数线已与 S 大学相差无几,要知道豫章师范学院 2017 年才正式升本。出现这种现象,一个重要原因是:在城市与高校联系更加紧密的今天,高校的地理位

置对学生产生了越来越大的影响。相比大城市,中小城市各类资源对生源的吸引力远低于大城市。因而,尽管 S 大学在“硬”实力上略胜一筹,但其招生分数线与南昌同层次同类型院校相比却未呈现出明显优势,优质生源反而更容易被地理位置更加优越的南昌吸引去,从而使得南昌的大学的招生分数线很快逼近甚至超过 S 大学。正如 T7 所言:“就我们学校来说,读师范的人可能会来,但是跟南昌的学校肯定是没法比了。除非是特别恋家的学生,稍微优秀一点的学生都会优先报考大城市或发达地区的大学。”

此外,随着优质生源倾向于选择地理位置优越、教育资源丰富的大城市大学,以及少子化时代的来临,可以预见,一些中小城市的大学在不久的将来,可能面临招生困难的问题,出现某些专业因报名人数不足而难以维持的情况,甚至个别学校还将面临关停的危机。在此次调研中,我们发现 S 大学 8 个师范类专业 2021—2023 年录取最低位次连续三年呈下降趋势。正如 M3 所说:“现在人口数量下降得比较厉害,所以目前师范类生源会比较少。我们今年就有这种感觉,跟去年相比,师范生招生进来的分数线普遍都有明显下降。我们在认真考虑未来到底需要哪些师范专业,学校未来到底朝何方走。”

(四)产教融合不力

产教融合作为一种教育模式,强调产业界(主要为新兴产业)与教育界的深度合作与整合,共同促进人才培养、科学研究和科技服务等方面的发展,最终推动经济转型升级和创新发展。随着我国社会经济的不断发展、人民对接受更高质量高等教育的期盼以及社会对复合型、应用型人才的迫切需求,中小城市大学通过产教融合来破解自身资源约束、实现转型发展、提高人才质量之路越来越受到重视,国家、各级政府、高校等也纷纷制定了产教融合促进办法来推动高校与企业深度融合发展^[23]119-128。

在此背景下,S 大学近年来一直在探索转型发展之道,推进产教融合改革。其中,一个标志性成果是 2022 年成立的“数字技术应用产业学院”。该学院由中国移动 R 市分公司、R 市某区政府以及 S 大学(电子信息科学与技术、数据科学与大数据两个专业)三方共建共治共享,是集教学、科研、企业服务、创新创业、成果转化等多种功能于一体的产教融合育人平台。然而,S 大学除了这个唯一的亮点之外,在产教融合方面可谓乏善可陈。

这背后有两方面的重要原因:一方面,在 R 市的产业结构中,以有色金属冶炼加工、建材、纺织等为代表的中低端传统产业仍占据较大比重。相比之下,高技术产业和战略性新兴产业(如光伏新能源、电子信息、生物医药等)虽然近年来有所发展,但整体占比仍然较小,发展速度相对较慢,难以形成有效的规模效应和竞争优势。S 大学作为一所本科院校,不太可能跟一些劳动密集型企业和一些从事低水平服务业的企业开展合作,因为后者基本不需要本科层次的大学毕业生和高校教师的智力投入。S 大学想要推动产教深度融合,完成向应用型高校的转型,就必然需要跟高新企业建立紧密联系。但是,R 市的产业结构很大程度上在先天上限制了 S 大学产教融合的深入发展。M3 表示:“我们尝试过跟当地企业合作,还请过我们市分管工业的副市长带着各个县分管工业的副县长们一起到我们学校来谈合作。我们列出我们有哪些博士,他们的研究特长是什么;企业列出他们需要的人才,但最后效果不太好。因为企业要能解决它实际问题的人,不是我们这种做研究的。总之,我们的博士不是他们需要的。”

另一方面,也是更为关键的原因,S 大学的师资力量与能力难以满足当地少数高新企业的需求。这些新企业大多会舍近求远,选择层次和平台更高、名声更大、科研能力更强的高校合作。例如,R 市龙头企业晶科能源股份有限公司的科研合作对象主要为位于省会南昌的南昌大学、华东交通大学,以及省外的浙江大学、南开大学、中国矿业大学等。相较之下,该公司与 S 大学的合作力度和层次较低,主要停留在人才培养和“访企拓岗”上。“我感觉我们的博士能达到高新企业需求的太少。一方面,可能是因为教师做的学术研究和企业需求之间存在着很大的鸿沟;另一方面,可能跟学校博士的能力有关,包括我们理工科老师,我估计他们都并不一定能胜任那些工作。企业可能也更愿意与南昌的学校合作,可能觉得我们

学校名气不够大,服务能力也不够强。”M1这样说。

S大学产教融合不力的现象,同样跟大城市的虹吸效应密切相关。首先,由于企业和资本更倾向于向中心城市聚集,中小城市大学可能难以吸引到高质量的产业合作伙伴,这限制了产教融合项目的多样性与深度。缺乏有实力的企业支持,可能导致学校的实习实训基地不足、科研合作机会减少,以及技术转移和成果转化难度增大。其次,虹吸效应使得中小城市大学在吸引优质师资方面存在困难,师资力量相对薄弱,难以支撑高水平的产教融合项目。同时,由于城市吸引力较弱,中小城市大学在招选优质生源方面也面临挑战,这进一步影响了产教融合项目的质量和效果。最后,在虹吸效应下,中小城市大学在争取政府资金支持和政策保障方面往往处于劣势地位,这进一步加剧了其在产教融合中的困境^{[24]7-12}。

五、虹吸效应下中小城市大学的路径选择

想要化解虹吸效应下中小城市大学的发展困境,从外部上讲,需要解决中小城市与大城市经济差距过大的现状,使二者实现均衡发展。这是一个复杂而长期的过程,既要国家做好顶层设计,制定和实施区域协调发展战略,加强财政和金融支持;更要中小城市明确自身定位、优化产业结构与布局、加强基础设施建设、提升城市营商环境、加强区域合作与联动^{[25]17-29}。本研究将着重从中小城市大学自身的角度来探讨化解之道。

(一)深化校地合作,促进特色发展

研究指出,当周边城市与中心城市的产业结构趋同时,会使得中心城市的虹吸效应得到强化。这是因为产业同构意味着中心城市与周边城市发展所需的要素相似度高,成为虹吸效应的作用基础,同时,产业同构使中心城市与周边城市形成竞争性地缘经济关系,在此关系下,周边城市因处于劣势地位更容易诱发虹吸效应^{[14]76-77}。同样的道理,本身就处于弱势地位的中小城市大学如果一味模仿大城市大学的专业设置、课程体系、培养目标,走“重科研轻教学”“重理论轻实践”的发展道路,盲目贪大、攀高、求全,无疑会造成二者的趋同(即同构),从而进一步强化大城市大学对中小城市大学的虹吸效应。这就要求中小城市大学必须走特色化、差异化发展之路。

中小城市大学坚持特色发展,最根本的途径是深化校地合作。这是因为校地合作可以使中小城市大学的人才培养、科学研究和社会服务更满足地方需要,充分做到“因地制宜”,进而实现特色化发展^[26]。诚如有学者所言,中小城市大学“只有充分利用地方资源,切实加强同地方政府、行业、企业的合作,与地方主导产业相结合、与地方特色文化相结合,才能在校地合作的过程中寻求自身发展动力,突破‘同质性’‘趋同化’的发展现状”^{[27]83-86+92}。

首先,要明确办学定位与目标。中小城市大学需根据办学历史、区域特点和文化传统,在高等教育体系中找到明确定位,并选择适合自身的发展模式,避免盲目跟风。其次,要加强特色学科与专业建设。中小城市大学应根据地方产业结构和产业发展趋势,调整和优化学科结构与专业设置,优先发展与地方主导产业、新兴产业紧密相关的专业。再次,要深化育人模式改革。中小城市大学应构建与新发格局相适应的人才培养体系,将办学理念的创新落实在具体办学实践中,培养创新型、高素质、应用型人才。同时,通过深化产教融合、推进双向赋能、探索产学研协同合作模式等方式,提升人才培养质量,实现校地合作双赢。最后,要发挥本土文化优势。中小城市大学应有效挖掘地方文化资源,有效融入办学实践,实现文化的传承创新与发展,形成鲜明的办学特色。例如,高校可以深入挖掘地方文化资源的丰富内涵和社会价值,开设相关课程,弘扬文化精神,并创新传播方式,将地方文化全方位融入课堂教学、校园环境和社会实践。

(二) 争取政府与社会支持,拓展办学资源

在虹吸效应下,许多中小城市大学面临办学经费紧缺的困境。要化解这个难题,可以从两个方面着手。其一,积极争取各级政府的财政拨款。由于中小城市大学多是市属高校,中央和省级政府的财政拨款通常不多。中小城市大学想要争取到更多的中央和省级政府拨款,首先需要了解中央和省级政府关于高等教育的相关政策文件,把握中央和省级政府的支持重点和优先领域,为学校争取中央和省级政府拨款提供有力的政策依据。其二,加强与中央与省级政府的沟通与联系。中小城市大学在充分展示学校成果与贡献的同时,应客观地陈述办学过程中存在的困境,以期获得中央和省级政府更多的支持。

当然,更为重要的是争取更多的地方(市级)政府拨款。地方政府对其隶属高校拨款的主要依据是教育政策与规划、学校规模与层次、地区经济发展水平等,具体数目可能每年都有所变化,但总体相差不大。但是,这绝不表示政府拨款没有任何讨价还价的余地。S 大学努力向所在地政府多争取了 6000 万元的办学经费即是最好的例子。为了更能打动地方政府的“心”,中小城市大学需要做好以下两点。第一,推进价值互融。中小城市大学与中小城市政府的观念与利益并不总是一致的,有时候甚至存在矛盾与冲突。中小城市大学可以通过推动大学精神与城市精神融合、大学创新精神与城市创业精神融合等方式,实现二者的价值共享与互融。第二,加强战略互嵌。中小城市大学要积极建立常态化的政校沟通机制,以最大程度打通校城战略沟通渠道。同时,健全战略实施协同机制,将学校发展规划写入政府年度工作报告,与地方政府形成奋斗共同体^{[28]128-134}。显然,只有二者实现价值互融与战略互嵌,地方政府才能更加全面、更加深刻认识中小城市大学的功能与价值,也才更愿意在经费、政策等方面给予后者支持。

(三) 优化师资管理制度,增强优秀人才吸引力

受虹吸效应的影响,中小城市大学在学术氛围、文化氛围、生活环境等方面,无法与大城市大学相媲美,这也成为中小城市大学吸引人才的障碍。不过,我们在调研中发现,一些入职 S 大学的博士教师不喜欢大城市大学工作节奏快、人才竞争激烈的现实,而是喜欢中小城市大学的慢节奏、低压力的工作状态。换言之,中小城市在人才吸引方面,并非完全处于下风,在某些方面还有一定的优势。中小城市大学如何利用自身的优势,尽可能多地吸引优秀人才,极其考验学校管理者的智慧。

在我们看来,中小城市大学需要改善师资管理制度。第一,创新教师管理体制机制。中小城市大学可以从完善人才引进管理办法、培养开发机制、评价发现机制、选拔任用机制、流动配置机制和激励保障机制等方面入手,营造人才干事创业的良好氛围。第二,制定合理的教师引进规划。中小城市大学在引进教师时要根据专业的实际需求,不能仅以学历和科研能力作为聘任各类教师的唯一标准,对于一些操作性强的专业或课程要注重对教师专业实践能力的考察,并坚持“按需引才”,使引进的教师人尽其才、才尽其用,切忌将有限的经费大量花费在盲目引才上,造成资源的浪费。第三,制定科学的教师职业发展目标与规划。建立完善的教师培养、使用和管理体系是有效应对大城市对中小城市大学人才虹吸效应的重要举措。中小城市大学在经费、办学层次、办学平台等“硬”性条件上无法与大城市大学相比,但中小城市大学可以另辟蹊径,建立特色的教师管理制度,在这一“软”实力上吸引人才、留住人才。第四,健全教师激励机制。建立与岗位职责要求相适应的收入分配激励机制,坚持精神激励与物质激励并重。同时,出台人才引进优惠政策,合理确定高层次人才薪酬待遇,对于科技创新能力强、科研成果突出的高层次人才,可以试行年薪制或提供其他形式的奖励。

(四) 完善大学治理结构,提升治理水平和效能

虽然虹吸效应在许多方面给中小城市大学的发展造成不利影响,但并不表示中小城市大学只能坐以待毙。中小城市大学通过完善治理结构,提升治理水平和效能,增强自身实力和社会服务能力来应对虹吸效应。实际上,国外不少高校就位于人口流失、制造业走向衰败的中小城市。它们正是通过转变办学

理念、调整战略规划、完善治理结构、强化校长领导,充分发挥其作为区域之“锚机构”的角色,最终实现大学与城市的共生共荣^[29]114-124。

首先,中小城市大学要完善大学治理结构。中小城市大学普遍存在行政权力泛化、学术权力式微、权责配置失衡等结构性问题。对此,中小城市大学应优化内部治理结构,合理划分政治、行政、学术等权力边界,实现相互制衡和协作。同时,完善学术委员会等学术组织的职权和运行机制,发挥其在学科建设、学术评价、学术发展中的重要作用。其次,健全大学治理制度。中小城市大学普遍存在制度建设滞后或在制度制定过程中调研和论证不够、民主参与不足等问题。中小城市大学应增强大学制度的合法性和科学性,注重制度的连续性、稳定性和配套性,避免随意性和临时性,尤其是对一些核心制度如学术评价制度、教师激励制度、信息公开制度、内部监督制度进行优化。最后,提升大学领导者的治理能力。大学领导者作为大学的“舵手”,在学校的平稳运行与革故鼎新中,往往具有决定性的影响和作用^[30]86-95。面对客观存在的虹吸效应,中小城市大学领导者要有清醒的认识、坚定的信念、改革的勇气、开放的心态、有效的举措,不断推动学校的持续发展和进步。

六、结语

中小城市大学是我国高等教育系统的重要组成部分,是助力共同富裕、促进区域高等教育均衡发展、建设高等教育强国的重要载体^[31]75-84。在高质量发展的背景下,我们需要重视中小城市大学的发展意义,正视其背后的发展困境。本研究的创新之处在于:基于共生理论与资源依赖理论,尝试分析了中小城市大学发展困境的形成机制;基于虹吸效应的视角,探讨了中小城市大学的发展困境和路径选择;采用了实证分析方法,而不是常见的思辨性质研究。当然,本研究也存在不足与局限。第一,本研究仅仅关注我国中部地区一所大学,这难免会影响研究结论的普适性。有鉴于此,未来可以采用多案例分析方法;同时,还可以将研究范围拓展到东部、西部以及东北地区,探讨不同区域中小城市大学发展的异同。第二,本研究没有访谈政府官员、企业经营者、在校大学生等,今后的研究中可考虑纳入更多的大学利益相关者。

参考文献:

- [1] 王俊杰,徐淑云,周怡.区域经济发展中的虹吸效应与囚徒困境:以中部六省为例[J].当代财经,2024(8).
- [2] 李春成.循环累积增强:区域创新发展基本规律探析[J].创新科技,2023(1).
- [3] 王垚.中国城市管理体制演变的历史脉络及制度特征[J].区域经济评论,2023(3).
- [4] 戴跃化,徐定欣.首位城市对周边是“吸血”还是“输血”? [EB/OL]. (2024-04-07)[2024-08-11]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1795653691431206996&wfr=spider&for=pc>.
- [5] 《中国中小城市发展报告》编撰委员会,国信中小城市指数研究院.中国中小城市发展报告(2023):中国中小城市现代化之路[M].北京:社会科学文献出版社,2023.
- [6] 陈友华,张钊.收缩型城市:概念、认知与治理[J].治理研究,2023(6).
- [7] 杨玲丽.共生理论在社会科学领域的应用[J].社会科学论坛,2010(16).
- [8] 卢珊,蔡莉,詹天悦,等.组织间共生关系:研究述评与展望[J].外国经济与管理,2021(10).
- [9] 阙明坤,王佳桐.协调发展视域下地方高校与城市共生发展研究:基于韩国地方高校与创新城市联动的分析[J].高校教育管理,2022(6).
- [10] 菲佛,萨兰基克.组织的外部控制:对组织资源依赖的分析[M].闫蕊,译.北京:东方出版社,2006.
- [11] 南仲平.强信心蓄胜势[N].南昌日报,2023-01-04(001).
- [12] 周光礼.经费配置模式与大学战略选择:中国大学趋同化的经济学解释[J].中国高教研究,2015(9).

- [13] 宋佳. 基于区域结构的地方高等教育财政支出影响因素研究[D]. 济南: 山东财经大学, 2020.
- [14] 柳卸林, 王宁, 吉晓慧, 等. 中心城市的虹吸效应与区域协调发展[J]. 中国软科学, 2022(4).
- [15] 樊秀娣, 张雷生. 遏制“水博”, 把发展机会留给奋斗者[N]. 中国科学报, 2022-09-13(3).
- [16] 大禹科学知识分享. 学历贬值的趋势不可挡[EB/OL]. (2024-04-17)[2024-08-11]. [https://baijiahao. baidu. com/s? id=1796554705598345645&wfr=spider&for=pc](https://baijiahao.baidu.com/s?id=1796554705598345645&wfr=spider&for=pc).
- [17] 曹春方, 马新啸. 高铁时代“双城记”: 新兴产业雇员流动的虹吸效应[J]. 金融研究, 2022(10).
- [18] 杨燕楠. 普通高等学校教师流动困境、影响因素及消解研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2022.
- [19] 朱华伟. 用优秀的人培养更优秀的人[J]. 人民教育, 2020(19).
- [20] 徐老师说升学. 大学、城市与专业哪个更重要? [EB/OL]. (2022-03-15)[2024-08-14]. [https://baijiahao. baidu. com/s? id=1727268303235855838&wfr=spider&for=pc](https://baijiahao. baidu. com/s?id=1727268303235855838&wfr=spider&for=pc).
- [21] 毛现桩, 陈嘉恒. 高等教育对城市竞争力的影响研究: 回顾与展望河南财经政法大学外语学院[J]. 经济研究参考, 2021(15).
- [22] 李强, 孙亚梅. 去哪上大学?: 高等教育就学地选择的影响因素研究[J]. 清华大学教育研究, 2018(6).
- [23] 朱秋月, 林涵. 共生理论视域下行业产教融合共同体构建的现实困境与推进方略[J]. 现代教育管理, 2025(2).
- [24] 毛才盛, 田原. 地方应用型本科院校产教融合发展路径: 共生理论视角[J]. 教育发展研究, 2019(7).
- [25] 王俊杰, 徐淑云, 周怡. 区域经济发展中的虹吸效应与囚徒困境: 以中部六省为例[J]. 当代财经, 2024(8).
- [26] 刘爱生, 米艳玲. 中小城市本科高校应以校地合作求发展[N]. 中国教育报, 2023-09-18(6).
- [27] 王金宝. 地方本科高校校地合作的实践与思考[J]. 台州学院学报, 2021(4).
- [28] 史秋衡, 周良奎. 校城共同体: 地方应用型本科高校与城市共生关系新范型[J]. 高等工程教育研究, 2022(4).
- [29] 刘爱生, 李悦. 大学作为锚机构: 宾夕法尼亚大学的探索与经验[J]. 大学教育科学, 2021(6).
- [30] 闫建璋, 姚倩倩. 大学校长角色的偏移与时代回归[J]. 现代教育管理, 2024(6).
- [31] 刘爱生. 大学作为基础设施: 隐喻生成与价值意蕴[J]. 教育发展研究, 2024(9).

Development Challenges and Strategies for Universities in Small and Medium – sized Cities under the Siphon Effect: A Case Study of S University in R City, Jiangxi Province

LIU Aisheng¹, MI Yanling²

(1. School of Education, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China;

2. School of Transportation and Civil Engineering, Nantong University, Nantong 226019, China)

Abstract: Currently, geographic factors have an increasing influence on the development of a university. Based on symbiosis theory and resource dependence theory, this study explores the development dilemmas faced by universities in small and medium – sized cities under the siphon effect, using S University in R City, Jiangxi Province, as a case study. It finds multiple dilemmas faced by these universities in terms of lack of funding, challenges in attracting excellent faculty and recruiting high – quality students, and inefficient integration of industry and education. The strategies for these universities to mitigate the siphon effect include deepening cooperation with local governments, expanding educational resources, optimizing faculty management systems, and enhancing governance efficiency. .

Key words: the siphon effect; universities in small and medium – sized cities; development dilemmas; path choices; case study

